

Hr Märt Ots  
Konkurentsiamet  
Auna 6  
10317 Tallinn

Teie: 28.02.2011 nr 9.1-2/10-0448-030 ja  
18.03.2011 nr 9.1-2/10-0448-037

Meie 29.03.2011 nr 6/1103534-15

Lugupeetud hr Ots,

Vastuseks Teie 28.02.2011.a ASTV-le edastatud seisukohtadele ning 02.03.2011.a täiendavalt saadetud selgitustele soovime juhtida Teie tähelepanu meie hinnataotluse olulistele juriidilistele aspektidele. Konkurentsiameti (KA) 28.02.2011.a kirjast ning selle kirja kokkuvõtte osas esitatud järeldustest tuleneb, et KA on tegemas otsust mitte kooskõlastada ASTV poolt taotletavat Tallinna ja Saue veeteenuse hinda 2011. aastaks, kuna KA arvates ei ole taotletav veeteenuse hind põhjendatud. Lisaks näib, et Teie keeldumine pikendada vastamistähtaega KA seisukohtadele kinnitab, et KA on otsustanud kooskõlastusmenetluses võimalikult kiiresti otsusele jõuda, ning, mis kõige olulisem, mitte võtta seejuures arvesse ei meie erastamislepingut ega hiljutist EL Komisjoni sekkumist samas asjas.

Teie 28.02.2011.a vastuskirja lk 26-27 murdel asuvas paragrahvist ja punktist 5.1. lk-l 9 selgub, et KA on otsustanud eirata ASTV erastamist ning selle käigus sõlmitud ja seega õiguslikult siduvat Teenuslepingut, mis on üheks erastamisdokumentidest ning selline tegevus kujutab endast ühepoolset KA poolt erastamislepingu ja Teenuslepingu rikkumist. Konkreetselt, lk-l 9, nendite, et: "**Tallinna Linna ja ASTV vahel sõlmitud kokkulepped ei ole tugevama õigusjõuga kui ÜVVKS, millest KA juhindub veeteenuse hinna kooskõlastamisel. KA on seisukohal, et ASTV poolt kooskõlastamiseks esitatud veeteenuse hind on põhjendatud vaid juhul, kui selle kujunemise alused vastavad ÜVVKS toodud põhimõtetele. Seega on KA kohustatud ASTV poolt kooskõlastamiseks esitatud veeteenuse hinna analüüsimisel lähtuma vaid ÜVVKS-st, millest tulenevalt on põhjendatud vaid kulupõhine veeteenuse hind.**". Tundub, et viitate ÜVVKS-ile kui ülima õigusjõuga rakenduvale õigusaktile põhjendamaks miks olete täielikult ja selgesõnaliselt eirata ASTV erastamislepingut ja Teenuslepingut.

Sellise lähenemise tagajärjel leiame, et KA on ignoreerinud investori poolt ettevõtte erastamisel ettevõtte aktsiate eest tasutud hinda, millega KA keelab investoritel teenida oma investeeringult õiguspärast tulu. Seda tuleb kvalifitseerida ASTV erastamisel Eesti võimuorganite poolt kehtestatud õiguslike ja majanduslike tingimuste ühepoolse modifitseerimisena.

Taoline lähenemine pöörab tegelikult pea peale õigusliku ja majandusliku platvormi, mille alusel välisinvestorid otsustasid erastamisel ettevõttesse investeerida. Antud juhul rikub KA selline seisukoht üldtuntud EL õiguse põhimõtteid, mille kohaselt ettevõtete erastamisel on EL liikmesriigid kohustatud järgima „*ettemääratud objektiivseid ja stabiilseid kriteeriume*“, ning, selleks, et tagada, et antud põhimõttest mööda ei hiilitaks, on EL liikmesriigid samuti kohustatud hoiduma erastamise menetluse eesmärgil seatud õiguslike reeglite ja kriteeriumide suvalisest muutmisest *ex post facto*.

Kasutame juhusit lisada, et käesolevas situatsioonis on eriti õigustamatu KA seisukoht ASTV monopoli olukorra osas ning sellest tuletatud vajadusest vältida ülemäärast tulu teenimist tarbijate



huvides, kuivõrd kooskõlas erastamise aegse valdkonna rahvusliku regulatsiooniga ja erastamisel kehtestatud kehtiva Teenuslepingu tingimused võtsid sellist avalikku huvi juba nõuetekohaselt arvesse. Tõepoolest, ASTV erastamisel kehtestatud lepingud ja kriteeriumid loodi ja vormiti eesmärgiga ohjeldada tariifitõuse, samuti tagada kvaliteediparendused ning nii stabiilised pikaajalised pooltevahelised suhted kui ka erastamisest maksimaalse kasu saamine, tagades samas adekvaatse tulu ka investoritele. Erastamise ajal avalikult kajastatud enampakkumise kriteeriumid (iseäranis põhikriteerium, mis puudutas k-koefitsienti) peegeldasid avalikku huvi kaitsta tarbijaid monopolisti võimaliku katse vastu teenida ülikasumeid selle läbi, et erastamise üheks tingimuseks oli hoida tariife madalaimal võimalikul tasemel.

Antud asjaoludel rikub KA seisukoht kapitali vaba liikumist ja ettevõtlusvabadust, mis on põhivabadused EL õiguses ning on ülimuslikena sätestatud EL konsolideerimislepingu artiklites 49 ja 63.

Viimase märkusena Teie 28.02.2011.a kirjale, millega eelteavitade meid peatsest ASTV hinnataotluse kooskõlastamata jätmisest. Peame vajalikuks veelkord toonitada, et KA kooskõlastusmenetlus ja järelevalvemenetlus on vägagi otseselt seotud EL Komisjoni teabepäringu eseme ja sisuga, mis on ka põhjus, miks ettevõtte taotles, et KA võtaks aega ning ei teeks nendes menetlustes rutakaid otsuseid selleks, et ennetada KA sattumist vastuollu EL Komisjoni hinnanguga ASTV kaebuses käsitletud Eesti riigi poolt kasutatud meetmetele. On ilmne, et kui KA peaks võtma vastu lõpliku otsuse ASTV tariifide suhtes enne seda, kui Eesti ametiasutused vastavad EL Komisjoni teabepäringule, siis see seab ohtu Komisjoni menetluse *effet utile*, mis on silmnähtavas vastuolus liikmesriikide ja Komisjoni vahelise lojaalse koostöö põhimõttega.

Lisaks soovime veelkord toonitada, et ASTV taotles 3.5% tariifitõusu alates 01.01.2011.a vastavalt Teenuslepingule, mis sisaldab nii kohustust osutada EL-tasemel teenust kui õigust teenida tulu väikseima võimaliku tariifitõusu tingimustes, millised lepiti kokku ASTV erastamisel 2001.a.

Meie hinnataotlus põhines erastamisel kokku lepitud tariifi mehhanismil. Erastamisleping ja sellega seotud lepingud on täielikult vastavuses tol hetkel kehtinud ühisveevärgi ja –kanalisatsiooni seadusega (ÜVVKS) ning EL õigusaktidega. Selleks, et näitlikustada vastavate lepingute ning erastamisel vastu võetud otsuste korrektsust ning samuti ettevõtte poolt kokku lepitud kohustuste täitmist, esitasime koos hinnataotlusega detailse ja erapooletult kinnitatud analüüsi. Selle analüüsi esitamisega lootsime ettevõtte abistada KA-d hinnataotluse analüüsis ning näitlikustada sellega, et erastamise ajast kuni tänaseni (st 2001-2010 ajaperioodil) ettevõtte poolt teenitud tulu oli täielikult vastavuses teiste erastatud kommunaalteenuste ettevõtete tulukusega, kui arvestada rahvusvaheliselt tunnustatud põhimõtteid (vt Maailmapanga väljaanne *Resetting Price Controls for Privatized Utilities*, millele Te ise oma 03.02.2011.a vastuse alaviites 4 viitate). See erapooletult kinnitatud analüüs näitab selgelt, et ettevõtte ja UUTBV poolt erastamisest teenitud tulukus ei ole olnud ülemäärane. Veelgi enam, selleks, et tagada, et KA saaks teha võimalikult täielikul informatsioonil põhineva otsuse ning selleks omada juurdepääsu kõigile erastamisaegsetele olulistele finants- ja tootmise tingimustele ja hinnata ka ettevõtte poolt nende tingimuste täitmist alates erastamisest, edastas ASTV KA-le osana 09.11.2010.a esitatud hinnataotlusest (10.11.2010.a edastatud elektrooniliselt CD-l) Teenuslepingu kõik osad ja muudatused **ning kõik olulised erastamisel sõlmitud dokumendid.**

Vaatamata meie ulatuslikule hinnataotlusele, oleme sunnitud nentima, et olete otsustanud täielikult eirata rahvusvaheliselt hinnatud ja tunnustatud ekspertide arvamusi nagu ka meie blokkmodelit, kuivõrd Te ei ole kumbagi neist Teie 28.02.2010.a kirjas kordagi analüüsinud. Analoogselt, ükski Teie

28.02.2011.a kirjas kätketud seisukoht ei põhine ei Teenuslepingu ühegi osa ega ühegi olulisele erastamisdokumendi analüüsil.

ASTV arvates ei ole selline lähenemine aktsepteeritav ning annab veelkordset kinnitust sellele, et KA tegutseb vastuolus EL õiguse aluspõhimõtetega.

Ehkki pean vajalikuks korrata, et ASTV hinnataotlus tehti Teenuslepingu alusel, siis läbipaistvuse huvides ning professionaalse dialoogi jätkamiseks edastame käesolevaga detailsed vastused Teie 28.02.2011.a kirjas püstitatud küsimustele (vt kaaskirja Lisa 1). Loodame, et meie vastused on piisavalt informatiivsed ja kasulikud ning jääme jätkuvalt lootma avatud diskussioonile mis tahes täiendavat selgitamist või arutelu vajavate teemade osas, eriti mis puudutab **Teenuslepingu ja ASTV erastamislepingu ühepoolset rikkumist, milline sündmus leiab aset siis, kui KA jätkab seni valitud lähenemisega**. Juhul, kui selline sündmus peaks aset leidma, siis on ettevõtte vajadusel valmis oma õiguste ja oma aktsionäride õiguste kaitseks astuma mis tahes juriidilisi samme nii rahvusvahelisel kui kohalikul tasemel.

Lugupidamisega,



Ian John Alexander Plenderleith  
Juhatuse esimees