



TALLINNA NOTAR MERLE SAAR-JOHANSON

NOTARI AMETITOIMINGUTE RAAMATU

REGISTRI NUMBER

AKTSIASELTS TALLINNA VESI ÜLDKOOSOLEKU PROTOKOLL JA OTSUSED

Koostatud ja välja antud Tallinnas kahekümne üheksandal mail kahe tuhande kahesteiskümnendal aastal (29.05.2012a.).

Mina, Tallinna notar Merle Saar-Johanson, kelle büroo asub Tallinnas, Rävåla pst 3 / Kuke tn 2, viibisin käesoleva aasta kahekümne teisel mail (22.05.2012.a.) AKTSIASELTS TALLINNA VESI, registrikood 10257326, asukohaga Ädala 10, Tallinn, 10614, aktsionäride korralisel üldkoosolekul (edaspidi Koosolek).

Koosolek toimus Tallink Spa & Conference hotelli (Sadama 11a, Tallinn 10111) 2. korruse konverentsiruumis Galaxy 1 + Galaxy 2.

Koosolek viidi läbi eesti ja inglise keeles, osalejatele oli tagatud võimalus kasutada tõlget eesti, vene ja inglise keelde.

Koosoleku kokkukutsumise teade ilmus 27.04.2012.a. ajalehes "Eesti Päevaleht" leheküljel 7 ja NASDAQ OMX Tallinna Börsi kodulehel 26.04.2012.a.

Koosolekut juhatas **Raino Paron**
isikukood 36507044211
kes on tõestajale tuntud isik tõestajale tuntud isik

ning

protokollis **Marja-Liisa Kruusimäe**
isikukood 4820418039148204180391
kes on tõestajale tuntud isik tõestajale tuntud isik tuvastatud PPA andmebaasi alusel

AKTSIASELTS TALLINNA VESI aktsiakapital on kaksteist miljonit kuuskümmend (12 000 060) eurot, mis on jagatud null koma kuuekümmend (0,60) eurose nimiväärtusega A-aktsiateks (20 000 000 aktsiat), millest igaüks annab Koosolekul ühe (1) hääle, ning kuuekümmend (60.-) eurose nimiväärtusega B-aktsiateks (1 aktsia), mis vastavalt AKTSIASELTS TALLINNA VESI põhikirja punktis 3.2.1.2. sätestatule käesoleva Koosoleku päevakorras olevate küsimuste osas hääleõigust ei anna. Aktsionäride hääleõigus üldkoosolekul määrati aktsiaraamatu 15. mai 2012.a. kella 23:59 seisul. Osalejate nimekirja koostas Eesti Väärtpaberite Kesksregistri esindaja.

Käesoleva notariaalakti lisaks oleva üldkoosolekul osalejate nimekirja kohaselt oli üldkoosolekul kohal ja esindatud kokku viiesteist miljonit seitsesada üheksakümmend üks tuhat kolmsada neli (15 791 304) A-aktsiatega määratud häält ja üks (1) piiratud hääleõigusega B-aktsiaga määratud hääl. Kokku on Koosolekul esindatud 78,96% A-aktsiatega määratud häältest ja 100% B-aktsiatega määratud häältest. Osalejate nimekirja õigsuse eest vastutab vastavalt tõestamiseaduse § 36 lg 3 koosoleku juhataja.

Üldkoosoleku otsustusvõime on notariaalakti koostaja poolt kontrollitud osalejate nimekirja alusel, mille koosoleku juhataja allkirjastas notariaalakti koostaja juuresolekul. Notariaalakti koostaja kontrollis osalejate nimekirja vastavust aktsiaraamatule ning osalejate nimekiri vastab aktsiaraamatule.

Koosoleku päevakorras oli:

- 1. 2011.a majandusaasta aruande kinnitamine**
- 2. Kasumi jaotamine**
- 3. Nõukogu liikme tagasi kutsumine**
- 4. Nõukogu liikmete valimine**
- 5. Audiitori valimine**
- 6. aktsionäri kiri Eesti Vabariigi Valitsusele**
- 7. Juhatuse ettekanne tariifivaidlustest**

Hr Plenderleith tegi lühiülevaate 2011.a tähtsündmustest.

Päevakorrapunkt 1. Hääletati ettepanekut: "kinnitada 2011.a majandusaasta aruanne"

Hääletamise tulemused:

poolt:	15 789 711	häält	ehk	99,99	% Koosolekul esindatud häältest
vastu:	1	häält	ehk	0,00	% Koosolekul esindatud häältest
erapooletu:	1 403	häält	ehk	0,01	% Koosolekul esindatud häältest
ei hääletanud:	189	häält			

Kuna nimetatud otsuse vastuvõtmiseks peab poolt hääletama üle poole Koosolekul

esindatud häälest, on Koosoleku otsus vastu võetud.

Päevakorrapunkt 2. Hääletati ettepanekut: „Seltsi 2011.a majandusaasta puhaskasumi suuruseks on 21 513 000 eurot. Jaotada dividendidena 16 800 600 eurot AS-i Tallinna Vesi 31.12.2011.a seisuga kogunenud 40 863 000 eurosest jaotamata kasumist, sh 2011.a 21 513 000 eurosest puhaskasumist, millest A-aktsia omanikele makstakse dividende 0,84 eurot aktsia kohta ja B-aktsia omanikule 600 eurot aktsia kohta. Jätta eelmiste perioodide jaotamata kasum jaotamata ning mitte teha puhaskasumist eraldi reservkapitali.

Maksta dividendid aktsionäridele välja 15. juunil 2012.a ja fikseerida dividendiõiguslike väärtapberiomanike nimekiri 05. juuni 2012.a kella 23.59 seisu alusel.“

Hääletamise tulemused:

poolt:	15 781 515	häält	ehk	99,94	% Koosolekul esindatud häälest
vastu:	9 000	häält	ehk	0,06	% Koosolekul esindatud häälest
erapooletu:	0	häält	ehk	0,00	% Koosolekul esindatud häälest
ei hääletanud:	789	häält			

Kuna otsuse vastuvõtmiseks peab poolt hääletama üle poole Koosolekul esindatud häälest, on Koosoleku otsus vastu võetud.

Päevakorrapunkt 3. Raino Paron tutvustas koosolekule otsuse vastuvõtmise põhjusi. Seoses asjaoluga, et hr Robert John Gallienne'i, Valdur Laidi, Mart Mägi ja Rein Ratase volituste tähtaeg AS-i Tallinna Vesi nõukogu liikmena lõppesid 18.05.2012.a, mistõttu puudub eelmainitud liikmete tagasikutsumise vajadus enne nende kandidatuuri taasesitamist.

Valitava nõukogu liikme, hr Simon Roger Gardiner'i, ametisoleku aeg lõpeb 14.12.2012.a, seetõttu hääletati ettepanekut: „Kutsuda AS-i Tallinna Vesi nõukogust ennetähtaegselt tagasi hr Simon Roger Gardiner.“

Hääletamise tulemused:

poolt:	15 737 850	häält	ehk	99,66	% Koosolekul esindatud häälest
vastu:	2 000	häält	ehk	0,01	% Koosolekul esindatud häälest
erapooletu:	13 953	häält	ehk	0,09	% Koosolekul esindatud häälest
ei hääletanud:	37 501	häält			

Kuna otsuse vastuvõtmiseks peab poolt hääletama vähemalt 2/3 Koosolekul esindatud häälest, on Koosoleku otsus vastu võetud.

Päevakorrapunkt 4. Hääletati ettepanekuid:

4.1. „Valida hr. Robert John Gallienne AS-i Tallinna Vesi nõukogu liikmeks alates 22.05.2012.a.“

Hääletamise tulemused:

poolt: 15 743 099 häält ehk 99,69 % Koosolekul esindatud häälest

vastu: 0 häält ehk 0,00 % Koosolekul esindatud häälest

erapooletu: 10 704 häält ehk 0,07 % Koosolekul esindatud häälest

ei hääletanud: 37 501 häält

Kuna isiku valimisel loetakse valituks kandidaat, kes sai teistest enam hääli, valiti nõukogu liikmeks Robert John Gallienne.

4.2. „Valida hr. Simon Roger Gardiner AS-i Tallinna Vesi nõukogu liikmeks alates 22.05.2012.a.“

Hääletamise tulemused:

poolt: 15 744 120 häält ehk 99,70 % Koosolekul esindatud häälest

vastu: 0 häält ehk 0,00 % Koosolekul esindatud häälest

erapooletu: 9 683 häält ehk 0,06 % Koosolekul esindatud häälest

ei hääletanud: 37 501 häält

Kuna isiku valimisel loetakse valituks kandidaat, kes sai teistest enam hääli, valiti nõukogu liikmeks Simon Roger Gardiner.

4.3. „Valida hr. Valdur Laid AS-i Tallinna Vesi nõukogu liikmeks alates 22.05.2012.a.“

Hääletamise tulemused:

poolt: 15 684 329 häält ehk 99,32 % Koosolekul esindatud häälest

vastu: 50 635 häält ehk 0,32 % Koosolekul esindatud häälest

erapooletu: 10 789 häält ehk 0,07 % Koosolekul esindatud häälest

ei hääletanud: 45 551 häält

Kuna isiku valimisel loetakse valituks kandidaat, kes sai teistest enam hääli, valiti nõukogu liikmeks Valdur Laid.

Küsimus härra Hännilt: kuidas valitakse sõltumatud nõukogu liikmed ja kas on võimalik teha ettepanek, et sõltumatud nõukogu liikmed oleksid oma tegevuses väikeaktsionäride huvide kaitsmisel aktiivsemad, kuivõrd tundub, et nad on ehk liigagi sõltumatud? Sõltumatud nõukogu liikmed peaksid olema ettevõtte 30% free-float'i huvide esindajad ja vajadusel nende huviseid ka avalikult esindama. Ma ei mäleta, et V. Laid või M. Mägi oleksid kordagi seda rolli avalikult võtnud. Teistel suurematel aktsionäridel on oma esindus nõukogus olemas ja nende huvid võivad olla mõnel juhul eristuvad.

Hr Gallienne selgitas, et AKTSIASELTSIS TALLINNA VESI valiti erapooletud nõukogu liikmed pärast 2005.a toimunud aktsiate avalikku enampakkumist (IPO). Sobivate erapooletute nõukogu liikmekandidaatide leidmiseks peeti nõu valdkonna asjatundjate ning ka Eesti äriühingukonna inimestega ning selle tagajärjel valiti hr Laid ja pr Helo Meigas. Hiljem asendus pr Meigas hr Mägiga. Sõltumatud nõukogu liikmed, Hr Laid ja hr Mägi osalevad nõukogu töös täiskoormusega, võrdselt teiste nõukogu liikmetega ning on aktiivselt esindanud kõigi aktsionäride, sh väikeaktsionäride õigusi ning neil on Seltsi nõukogu liikmena nõukogus väga oluline roll. Hr Gallienne täpsustas, et kõigi nõukogu liikmete ülesanne ja eesmärk on esindada kõiki aktsionäre võrdsetel alustel, mitte esindada aktsionäride rühmasid. Sõltumatute nõukogu liikmete roll on kindlustada õiglane esindatus ning hr Laid ja hr Mägi nõukogu liikmelisus tagabki seda.

4.4. „Valida hr. Mart Mägi AS-i Tallinna Vesi nõukogu liikmeks alates 22.05.2012.a.“

Hääletamise tulemused:

poolt:	15 690 417	häält	ehk	99,36 %	Koosolekul esindatud häälest
vastu:	49 758	häält	ehk	0,32 %	Koosolekul esindatud häälest
erapooletu:	11 078	häält	ehk	0,07 %	Koosolekul esindatud häälest
ei hääletanud:	40 051	häält			

Kuna isiku valimisel loetakse valituks kandidaat, kes sai teistest enam hääli, valiti nõukogu liikmeks Mart Mägi.

4.5. „Valida hr. Rein Ratas AS-i Tallinna Vesi nõukogu liikmeks alates 22.05.2012.a.“

Hääletamise tulemused:

poolt:	15 714 400	häält	ehk	99,51 %	Koosolekul esindatud häälest
--------	------------	-------	-----	---------	------------------------------

vastu:	27 015	häält	ehk	0,17 %	Koosolekul esindatud häälest
erapooletu:	10 377	häält	ehk	0,07 %	Koosolekul esindatud häälest
ei hääletanud:	39 512	häält			

Kuna isiku valimisel loetakse valituks kandidaat, kes sai teistest enam hääli, valiti nõukogu liikmeks Rein Ratas.

Küsimus hr Talpsepp'alt: kas üldkoosolekul valitakse nõukogu liikmeid tähtajatult või kindlaks perioodiks.

Hr Paron selgitas et kehtivad õigusaktid ei võimalda nõukogu liikmeid tähtajatult valida ning seetõttu valitakse üldkoosolekul nõukogu liikmeid 2-aastaseks ametiajaks, vastavalt AKTSIASELTSI TALLINNA VESI põhikirjale.

Küsimus hr Volkotrub'ilt: miks AKTSIASELTSI TALLINNA VESI nõukogu liikmed ei oma Seltsi aktsiaid, kas nad ei usu Seltsi heasse käekäiku?

Hr Gallienne vastas, et puuduvad reeglid, mis sätestaks, et nõukogu liikmetel on kohustuslik omada nende poolt juhivate ettevõtete aktsiaid. Vaatamata sellele, kas nad omavad Seltsi aktsiaid või mitte, on nõukogu liikmed kohustatud seisma parimal viisil seltsi huvide eest. Hr Gallienne kinnitas üldkoosolekule, et kõik nõukogu liikmed täidavad täiel määral oma kohustusi Seltsi ees.

Küsimus pr Peedu'lt: miks ei tutvusta nõukogu liikme kandidaadid end üldkoosolekul ise ega osale isiklikult koosolekul?

Hr Paron selgitas, et kõiki antud Koosolekul valitavaid nõukogu liikme kandidaate on nende eelneval valimisel üldkoosolekutel tutvustatud ning aktsionäridele on kättesaadavad nõukogu liikme kandidaatide tutvustamiseks ettevalmistatud elulookirjeldused.

Hr Plenderleith tänas aktsionäri küsimuse eest ja kinnitas, et kuna Selts peab tõstatatud küsimust oluliseks, siis püüab tagada, et järgmisel nõukogu liikmeid valival üldkoosolekul oleksid nõukogu liikme kandidaadid isikus kohal.

Päevakorrapunkt 5. AS PricewaterhouseCoopers on 2011. majandusaastal osutanud AS-ile Tallinna Vesi auditeerimisteenuseid AS PricewaterhouseCoopers ja AS-i Tallinna Vesi vahel 2008.a sõlmitud lepingu alusel.

Hääletati ettepanekut: „Määrata Seltsi 2012. majandusaasta audiitoriks AS PricewaterhouseCoopers ning juhtivaudiitoriks Tiit Raimla. Kiita heaks audiitoriga sõlmitud lepingus audiitori tasustamise kord.“

Hääletamise tulemused:

poolt: 15 731 936 häält ehk 99,62 % Koosolekul esindatud häälest

vastu: 2 000 häält ehk 0,01 % Koosolekul esindatud häälest

erapooletu: 17 814 häält ehk 0,11 % Koosolekul esindatud häälest

ei hääletanud: 39 554 häält

Kuna isiku valimisel loetakse valituks kandidaat, kes sai teistest enam hääli, valiti audiitoriks AS PricewaterhouseCoopers ning juhtivaudiitoriks Tiit Raimla.

Küsimus hr Siinmaa'lt: audiitori lepingu sisu ja audiitori tasu ei ole aktsionäridele teada, kas selle kohta oleks võimalik saada informatsiooni?

Pr Lahe vastas, et audiitori leping ja audiitori tasu ei ole konfidentsiaalne, audiitorile 2012.a makstav tasu on 23,700 EUR.

Enne järgmise päevakorrapunkti hääletamist selgitas hr Plenderleith, et AKTSIASELTSI TALLINNA VESI aktsionär, hr Karl Meyer, on esitanud Seltsi juhatusele kirjaliku pöördumise, paludes saata Eesti Vabariigi majandus- ja kommunikatsiooniministrile ja peaministrile Seltsi aktsionäride poolt seoses Seltsi tariifivaidlusega kiri ning et antud küsimus otsustataks Seltsi üldkoosolekul. Hr Meyer esitas ka eelmisel aastal samasisulise soovi, kuid kuna ettepanek esitati alles üldkoosolekul, mil Koosoleku päevakord oli juba kinnitatud, siis ei olnud seda ettepanekut võimalik Seltsi korralise üldkoosoleku päevakorda täiendava päevakorrapunktina lisada. Hr Plenderleith lisas, et kuna järgmise päevakorrapunktiga hääletatav küsimus puudutab igat AKTSIASELTSI TALLINNA VESI aktsionäri, siis ongi tehtud ettepanek hääletada hr Meyeri tehtud ettepanekut.

Hr Aas küsis, kas Eesti Vabariigi majandus- ja kommunikatsiooniministrile ja peaministrile saadetakse küsimus selles vormis, nagu on esitatud üldkoosoleku päevakorrapunktis või lisatakse sellele küsimuse ka aktsionäri algne kiri? Tallinna linn toetab päevakorrapunkti sõnastust, kuid juhib tähelepanu kahele ebatäpsusele hr Meyeri kirjas. Esiteks, kirjas märgib hr Meyer, et AKTSIASELTS TALLINNA VESI erastamisprotsessi ja -lepingut ei ole vaidlustatud. Nimetatud märkus ei ole õige. Teise punktina märkis hr Aas, et Hansaliidu asemel oleks parem viidata Euroopa Liidule ja selle õigusele.

Hr Plenderleith palus hr Aasal täpsustada, kus ja millal on Tallinna linn vaidlustanud erastamisprotsessi ja -lepingut?

Hr Aas märkis, et alates 2005.a tallinlaste soovil linnavolikogus absoluutse häälteenamuse saanud ja linnavalitsuse moodustanud Keskerakond on korduvalt kritiseerinud AS TALLINNA VESI enamusaktsiate erastamist 2001. aasta erastamislepingus kokkulepitud tingimustel. Praeguse linnavalitsuse moodustanud

erakond oli 2001.a. sellistel tingimustel erastamise vastu ning on samal seisukohal ka täna. Tallinna Linnavolikogu leidis 2009. aastal, et erastamine ei olnud õige, kuid erastamisküsimustes ei olnud Tallinna Linnavolikogus üksmeelt.

Hr Plenderleith selgitas, et järgmise päevakorrapunkti nr 7 juures plaanib ta selgitada, mida Selts on ette võtnud tariifivaidluses Konkurentsiametiga ning puudutada ka AKTSIASELTS TALLINNA VESI erastamislepingu küsimust. Hr Plenderleith märkis, et AKTSIASELTS TALLINNA VESI erastati sõlmides 15-ks aastaks pika-ajalise lepingu, mis sai allkirjastatud nii EBRD kui Konkurentsiameti täielikul teadmisel ja toel, samas kui Konkurentsiamet keeldub lepingut tunnustamast. Kuivõrd seda informatsiooni oleks aktsionäridel kasulik teada enne päevakorrapunkti 6 hääletamist, tegi hr Plenderleith aktsionäridele ettepaneku muuta üldkoosoleku kahe viimase päevakorrapunkti järjestust ning teha ettekande punkti 7. osas enne hääletamist päevakorrapunkti 6 ettepaneku üle. Keegi aktsionäridest ei väljendanud vastuseisu nimetatud ettepanekule.

Päevakorrapunkt 7. Juhatuse ettekanne tariifivaidlusest

Hr Plenderleith tegi ettekande tariifivaidluse hetkeseisust. Kokkuvõtvalt: AKTSIASELTS TALLINNA VESI on ületanud kõiki tulemuslikkuse näitajaid alates 2001.a.-st. AKTSIASELTS TALLINNA VESI saab näidata, et veehind oleks praegusest keskmiselt 9% võrra aastas madalam juhul, kui Konkurentsiamet oleks olnud regulaatoriks alates aastast 2001. AKTSIASELTSIL TALLINNA VESI on tariifimethodika ja kasum tasemel, mille vastavust rahvusvahelisele parimale käitumistavale saab TÕESTADA. Konkurentsiamet on kuulutanud erastamise ebaseaduslikuks ja seltsi liiga kasumlikuks, seega Konkurentsiamet on arvamusel, et ta võib ühepoolselt erastamislepingu tingimusi rikkuda, kuigi Konkurentsiametil puudub igasugune tõendusmaterjal antud seisukoha kinnitamiseks. Konkurentsiamet väidab, et nad järgivad vaid seadust, kuid:

- Konkurentsiameti soovituslik methodika ei ole seadusega määratletud;
- Konkurentsiamet ei rakenda iseenda methodikat järjekindlalt;
- Kuna Konkurentsiameti methodika ei sisalda ühtegi teenuse kvaliteedinäitajat, ei saa see tagada “õiglast” tariifimäära ega saa seega olla õiguspärane.

AKTSIASELTS TALLINNA VESI on alati väljendanud omapoolset valmidust alustada erastamislepingu küsimuses professionaalset arutelu. Seevastu Konkurentsiamet keeldub aktsepteerimast või arutamast ühtegi erastamislepinguga seonduvat aspekti.

Hr. Plenderleith viitas, et tema ettekanne täispikkuses tehakse kättesaadavaks ka Seltsi kodulehel.

Küsimus hr Talpsepp'alt: kas on võimalik hinnata AKTSIASELTSI TALLINNA VESI bilansis ümber ettevõtte varad, et aktsionäride huve vaidluses Konkurentsiametiga täiendavalt kaitsta? Hr Talpsepp selgitas, et tema hinnangul on AKTSIASELTSI TALLINNA VESI varad hinnatud liiga madalalt. Näiteks Elering hindas elektrivõrkude väärtuse ümber senisest kõrgemaks, aga AKTSIASELTS TALLINNA VESI ei ole ettevõtte varasid turuväärtuse või asendusmaksumuse arvestusmeetodil ümber hinnanud.

Hr Plenderleith tänas väga hea küsimuse eest ning selgitas, et tegemist on puhtalt raamatupidamisliku küsimusega. Seltsi varad on bilansis arvel ajaloolise soetamisväärtusega ning ettevõtte rakendab aruandluses rahvusvahelisi IFRS raamatupidamisstandardeid, majandusaruandeid koostatakse nende kohaselt. Regulaatorile koostatavaid aruandeid võib esitada mõneti erinevalt, kuid samas ei ole ettevõtte kogu aruandluse mugandamine erineva informatsiooni regulaatorile esitamiseks praktiline ega mõistlik. Mängimine ettevõtte raamatupidamisega selleks, et mugandada end vaidluses Konkurentsiametiga ei oleks korrektne ega vastavuses Seltsi tegevuse põhimõtetega ning sisuliselt ei muudaks see midagi, kuivõrd Konkurentsiamet keeldub igal juhul arvesse võtmast ettevõtte erastamisväärtust.

Hr Plenderleith lisas, et vaidluses Konkurentsiametiga on paremaks küsimuseks see, miks Konkurentsiamet rakendab varade raamatupidamisliku väärtuse põhimõtet kui see on dokumenteeritud fakt, et erastamisel maksti Seltsi aktsiate eest ülekursi ning erastamise Infomemorandumis kajastatud erastamise tingimuseks oli juba see, et Seltsi aktsiate eest erastamisel makstavat raha kasutatakse sihtotstarbeliselt võrkude väljaarendamise eesmärgil investeringute tegemiseks. Hr Plenderleith lisas, et reguleeritavate varade arvutamiseks on mitmeid meetodeid. Konkurentsiamet on aga eesmärgipäraselt valinud varade arvestuse meetodika, mis põhjustab erastamislepingu rikkumist ja sellest tulenevat kahju kõikidele aktsionäridele.

Küsimus end mitte tutvustanud aktsionäriilt: mis aastal erastamisleping lõppeb ning mis saab edasi?

Hr Plenderleith vastas, et erastamisleping lõppeb 2020. aastal ning selle lõppedes on vähemalt kaks võimalust: lepingut pikendatakse veel viieks aastaks kuivõrd ettevõtte on teenuse osutamiseks vajalike varade omanik või siis Tallinna linn korraldab uue riigihanke vee-ettevõtja leidmiseks järgmiseks 5 aastaks, lahendades ka varade küsimuse.

Küsimus hr Siinmaa'lt: kas AKTSIASELTSIL TALLINNA VESI on lisakasumi teenimiseks plaanis laieneda Eestis või väljaspool seda?

Hr Plenderleith selgitas, et AKTSIASELTSI TALLINNA VESI eesmärk on kasvatada oma äritegevust ning sooviks on laiendada äritegevust Eestis, teistesse kohalikesse omavalitsustesse ja ka teistesse Balti riikidesse, kui selleks võimalus avaneb. Samas on hetkel keeruline neid laienemisvõimalusi realiseerida Konkurentsiameti meetodika mitte-järjepidevuse ja läbipaistmatuse tõttu sest see ei võimaldaks AKTSIASELTSIL TALLINNA VESI oma teenuste osutamisel tulu teenida, vaid osutama neid nii, et kaetud saaks üksnes kulud. Sellises situatsioonis on laienemiseks väga piiratud võimalused.

Küsimus hr Makarov'ilt: kas ta saab õigesti aru üldkoosolekul tehtud juhatuse ettekandest tariifivaidluse kohta, et pärast erastamist esimesel viiel aastal, kui vastavus normidele oli vähem kui 50%, osutas AKTSIASELTS TALLINNA VESI täishinnaga ebakvaliteetset teenust?

Hr Plenderleith selgitas, et AKTSIASSELTSI TALLINNA VESI erastamise ajal ei suutnud Selts täita Euroopa Liidus kehtestatud standardeid. Erastamisel oli Tallinna linna peamine eesmärk see, et AKTSIASSELTS TALLINNA VESI täidaks viie aasta pärast erastamisest Euroopa Liidu standardeid vee- ja reoveekvaliteedi osas. Tallinna joogivesi vastas juba 2005. aastal Euroopa Liidu standarditele – kui aastal 2000 vastas 43% võetud proovidest nõuetele, siis aastal 2005 vastas 95% võetud proovidest nõuetele, seega oli aastaks 2005 ettevõtte erastamise eesmärk – parendused kvaliteedis - saavutatud. Joogivee kvaliteet on sellest ajast alates pidevalt aastast-aastasse paranenud.

Küsimus hr Veermaalt: nüüd kui kohtumenetlus on avalik, kuidas, st kui palju ja millist informatsiooni, kavatseb AKTSIASSELTS TALLINNA VESI investoritele edaspidi tariifivaidluse kohta edastada?

Hr Plenderleith vastas, et AKTSIASSELTS TALLINNA VESI ei ole veel avalikustanud kõiki kohtuvaidlust puudutavaid aspekte, kuid juhul, kui aktsionärid soovivad rohkem informatsiooni antud teema kohta, nagu võib eeldada, kavatseb Selts peatselt avalikustada tariifivaidlusega seotud kõik olulised dokumendid Seltsi koduleheküljel. Selle kohta tehakse börsiteade koos viitega, kus materjale kodulehel võib leida.

Küsimus hr Kangur'ilt: kas AKTSIASSELTS TALLINNA VESI on täheldanud, et Konkurentsiamet kohtleb turuosalistest teenuse osutajaid, nt küttefirmasid võrreldes veefirmadega ebavõrdselt, st. kas küttefirmasid koheldakse ebavõrdselt võrreldes vee-ettevõtetega?

Hr Plenderleith vastas, et saab kommenteerida vaid Seltsi puuduvat vaidlust, mille puhul võib täheldada Konkurentsiameti tahtmatust arvestada Seltsi poolt esitatud tõendite ja faktidega, samas kui Konkurentsiameti otsused põhinesid pigem nende enda põhjendamata arvamusel kui tõenditel ja faktidel. See, kuidas Konkurentsiamet läheneb majandusharude reguleerimisele jätab samuti soovida – Konkurentsiamet peaks oma otsuste tegemisel olema läbipaistev, õiglane ja avatud – ta peaks kõiki tema poolt reguleeritavate ettevõtete hinnaotsustused avalikustama. Regulaatorid peavad olema võimalikult avatud ja läbipaistvad, et ei tekiks küsimust ettevõtete õiglase kohtlemise osas.

Küsimus hr Kangur'ilt: küsis, millised on vee hinnad Riias, Stockholmis ja Helsingis?

Hr Plenderleith vastas, et Skandinaavias on joogivee hinnad nende riikide rahvastiku üldist jõukust arvestades valdavalt madalamad kui Eestis. Joogivee hind on Tallinnas siiski kõrgem kui Riias, kuid ei ole teada, kas Riia joogivee ja reovee kvaliteet vastab EL-i nõuetele. Võrdlus on keeruline, kuna vee-ettevõtjatele kehtestatud joogivee standardite saavutamise nõuded on erinevad.

Hr Paron tegi ettepaneku hääletada üldkoosoleku kuuendat päevakorrapunkti.

Päevakorrapunkt 6. Hääletati ettepanekut: „Saata Eesti Vabariigi majandus- ja

kommunikatsiooniministrile ning peaministrile ühe ASTV aktsionäri ettevalmistatud küsimus: „Palun Eesti Vabariigi majandus- ja kommunikatsiooniministrilt informatsiooni selle kohta, milliseid abinõusid on majandus- ja kommunikatsiooniministril kavas tarvitusele võtta kohalike ja välismaiste investorite huvide kaitseks käesolevaks ajaks tekkinud olukorras, kus jõustunud õigusaktid on oluliselt muutnud neid tingimusi, mis kehtisid ajal, mil toimus seltsi aktsiate erastamine ning nende avalik pakkumine Tallinna Börsil?“

Hääletamise tulemused:

poolt: 15 750 434 häält ehk 99,74 % Koosolekul esindatud häältest

vastu: 1 häält ehk 0,00 % Koosolekul esindatud häältest

erapooletu: 892 häält ehk 0,01 % Koosolekul esindatud häältest

ei hääletanud: 39 977 häält

Kuna nimetatud otsuse vastuvõtmiseks peab poolt hääletama üle poole Koosolekul esindatud häältest, on Koosoleku otsus vastu võetud.

Küsimus hr Siinmaa'lt: kas on võimalik, et AKTSIASSELTSI TALLINNA VESI töötajate töötasud suureneksid lähiaastatel Euroopa Liidu tasemeni, so suureneksid minimaalselt neli korda, luues seeläbi positiivse pretsedendi Eesti ühiskonnas muude töötasude, nt õpetajate palga tõstmisele?

Hr Plenderleith selgitas, et AKTSIASSELTSI TALLINNA VESI töötajate rahuloluindeks on 20 baaspunkti kõrgem Eesti keskmisest, mis näitab, et ettevõtte on suutnud tagada oma töötajatele motiveeriva töökeskkonna, sh ka motiveeriva töötasu. Seltsil on oluline motiveerida töötajaid et kindlustada, et töötajaskond töötab efektiivselt ja produktiivselt.

Küsimus hr Hänni'lt: milline on brittide kogemus teiste sarnaste vaidluste lahendamisel mujal maailmas, kas üldjuhul saavutatakse kompromiss või müüakse aktsiad tagasi?

Hr Plenderleith vastas, et pikaajaliste lepingute puhul on olemas baaspõhimõtted, mida ei tohiks muuta ja samas lepingu kehtivuse jooksul on olukorra muutudes alati võimalik pidada professionaalseid läbirääkimisi arutamaks, mida muuta. United Utilities teistes riikides kogutud kogemuse kohaselt on regulaatoriga suudetud panna paika selged tingimused ning pidada professionaalset dialoogi. Tegemist on erandliku ja äärmiselt harva ettetuleva olukorraga, kus ettevõtte jõuab välja kohtuvaidluseni ainult lepingu tingimuste täitmise eest, mis pandi paika linna- ja riigi valitsuste poolt.

Hr Makarov tundis huvi, milline on tänane Seltsi ja Tallinna linna vaheline suhtlus, kas Tallinna linn toetab Seltsi või seisab eraldi?

Hr Plenderleith selgitas, et AKTSIASSELTS TALLINNA VESI ja Tallinna linna vaheline

suhe seisneb teenuslepingu täitmisel, mille tagamine on juhatuse esimehena tema igapäevatöö. Teisalt on Tallinna linn ka aktsionär, kes on esindatud Seltsi nõukogus.

Hr Gallienne lisas, et Tallinna linna esindajad AKTSIASSELTSI TALLINNA VESI nõukogus käituvad alati õiglaselt ja avatult, saavad aru erastamislepingu probleemistikust ja on nõus vajadusel arendama professionaalset dialoogi. AKTSIASSELTSI TALLINNA VESI ja Tallinna linna vaheline suhtlus on seni olnud professionaalne, mida ei saa öelda Seltsi ja Konkurentsiameti vahelise suhtluse kohta.

Hääletamise viis läbi Eesti Väärtpaberite Keskdepositooriumi esindaja. Hääletamine toimus aktsionäridele aktsionäride nimekirja kandmisel väljastatud hääletamisedelitel alusel. Hääletamistulemused arvestati elektrooniliselt.

Käesolevas protokollis kajastatud otsuste vastuvõtmisel on kinni peetud seaduse ja põhikirja nõuetest.

Käesolevale protokollile on lisatud:

1. Koosolekul osalejate nimekiri
2. aktsionäride esindajate volikirjad

Enne allakirjutamist on käesolev notariaalakt ja selle lisad antud Koosoleku juhatajale ja protokollijale ülevaatamiseks ning seejärel notariaalakti tõestaja juuresolekul omakäeliselt alla kirjutatud.

Käesolev notariaalakt (üldkoosoleku protokoll ja otsused) on koostatud ja alla kirjutatud ühes (1) eksemplaris, mis säilib notaribüroos. Käesoleva akti koostamise päeval väljastatakse Aktsiaseltsile notariaalakti ära kiri.

Käesolevas dokumendis on 97 nõõri ja reljeefpitseri abil köidetud lehte.

Notari tasu arvutamise tehinguväärtus üldkoosoleku protokoll ja otsuste tõestamisel on 1/4 aktsiakapitali suuruselt.

Notaritasu: Üldkoosoleku protokoll 319.50 eurot (tehinguväärtus 3 000 015.00 eurot: notari tasu seaduse § 18 lg 4, 22, 29 lg 1 p 4).

Väljaspool notaribürood tehtud toimingute notari tasu 15.20 eurot (§36 lg 2, § 37).

Notari tasu kokku	334.70 eurot.
Käibemaks	66.94 eurot.
Kokku	401.64 eurot.

Koosoleku juhataja _____
ees- ja perekonnanimi kirjatähtedega allkiri

Koosoleku protokollija _____
ees- ja perekonnanimi kirjatähtedega allkiri