

# Päevakorra punkt 6

Juhatuse esimehe ülevaade erastamislepingu vaidluse teemal

## Tänase ettekande eesmärk

- Teavitada aktsionäre Konkurentsiametiga peetava tariifivaidluse menetluse seisust.
  - Alates 2010.aastast on Ettevõtte jäänud ilma 12,8% tariifitõusust;
  - Kohtud on leidnud, et ASTV erastamisleping on avalik-õiguslik leping;
  - Seoses Majandus- ja Kommunikatsiooniministeriumi ja Konkurentsiameti pahatahtliku tegevusega pöördub Ettevõtte kompensatsiooninõudega Eesti Vabariigi poole;
  - Järgmine kohtuistung on tinglikult määratud 20.06.2013.a.



# Vaidluse põhipunktid

- **Konkurentsiamet keeldub ASTV erastamislepingut tunnustamast järgmistel põhjustel:**
  - 1) ASTV erastamisleping oli väidetavalt juba 2001.a. ebaseaduslik;
  - 2) Eesti Vabariik ei olnud ASTV erastamisesse kaasatud;
  - 3) KA ei olnud erastamislepingu osapooleks;
  - 4) KA on alati lubanud vaid ühte hinnaregulatsiooni meetodit;
  - 5) Monopolivastase seaduse eesmärk oli ühtlustada hinnaregulatsiooni üle Eesti eri kommunaalmajandussektorite.

**KÕIKIDE väidete, v.a. punkt 3, ebakorrektsust saab dokumentaalselt tõendada.**



# 1) ASTV erastamine oli väidetavalt ebaseaduslik

- KA-I EI OLE MITTE ÜHTEGI tõendit käesoleva väite tõendamiseks.
- ASTV erastamiselepingu kiitsid heaks:
  - Tallinna linnavalitsus ja volikogu;
  - Enne seda, Tallinna linna erastamiskomisjon;
  - hr Mart Laar – peaminister 2001.a.;
  - hr Siim Kallas – rahandusminister ja EBRD nõukogus Eesti riigi esindaja 2001.a.;
  - hr Martin Põder - EBRD nõukogus Eesti riigi asendusesindaja 2001.a.;
  - Euroopa Rekonstruktsiooni ja Arengu Pank EBRD
- ASTV-I on olemas täielik dokumentaalne tõendusmaterjal nende seisukohtade tõendamiseks.



## 2) Eesti riik ei olnud ASTV erastamisesse kaasatud

- Vt eelmist slaidi.
- Ilma erastamiseta oleks Eesti Vabariik olnud kohustatud tagasi maksma 44 miljonit DEM, st 22,5 miljonit Eurot EBRD-lt võetud ASTV laene, mille osas oli riik tagatisena andnud riigigarantii.



### 3) KA ei olnud ASTV erastamiselepingu osapooleks

- Vastab tõele.
- Õigusjärglus
  - Üksnes regulaatori muutmine Tallinna linnast KA-ks ei muuda veel avalik-õiguslikku lepingut kehtetuks.



## 4) KA on lubanud alati vaid ühte hinnaregulatsiooni meetodit

- Väide pole õige – ETI alustas regulaatorina alles 2003.aastal.
- Väide pole õige – KA enda juhised on võimaldanud alates 2003.aastast mitmete meetodikate rakendamist.
- Väide pole õige – ilmselgelt lubab KA Kundas endiselt erinevate meetodite kasutamist.
- Väide pole õige – Majandus-ja Kommunikatsiooniministeerium on oma kirjas möönnud, et erinevad meetodid on endiselt lubatud.
- Üksnes ASTV erastamislepingu puhul rakendatakse ühepoolset vaid ühte regulatiivset meetodit.



## 5) Monopolivastase seadusega ühtlustati Eestis hinnaregulatsiooni kommunaalsektorite üleselt

- Väide pole õige

Kommunaalsektor	Kasumiarvutus enne monopolivastast seadust	Kasumiarvutus peale monopolivastast seadust
Vesi	Tegutsemine põhjendatud tulukusega	Tegutsemine põhjendatud tulukusega <u>vee-ettevõtte poolt</u> investeeritud kapitalilt
Küte	Tegutsemine põhjendatud tulukusega	Tegutsemine põhjendatud tulukusega
Elekter	Tegutsemine põhjendatud tulukusega investeeritud kapitalilt	Tegutsemine põhjendatud tulukusega investeeritud kapitalilt
Gaas	Tegutsemine põhjendatud tulukusega	Tegutsemine põhjendatud tulukusega

- Seadust muudeti üksnes veesektoris ja seda KA taotlusel.



## 6) Diskrimineeriv kohtlemine

- **Ministeeriumi 2011.a. juunis saadetud vastuses ASTV erastamislepingu küsimuses:**

*“Lähenedmist, mille kohaselt tuletatakse reguleeritava vara väärtus kahe osapoole vahel kokkulepitud ettevõtte väärtusest, ei saa pidada põhjendatuks. Juhul kui eelnimetatud ebaõiget põhimõtet järgida, peaks erastamistehingust tingituna tõusma veeteenuse hind tarbijatele üksnes põhjusel, et suureneb reguleeritava vara väärtus. Ainuüksi erastamislepingu sõlmimisega aga ei toimu ühisveevärgi ja –kanalisatsioonisüsteemis parendavaid muutusi (ei teostata uusi investeeringuid) ning aset leiab üksnes omanikuvahetus”.*

- **Samas, ASTV-le saadetud vastuses Kunda küsimuses on ministeerium oma seisukohta täielikult muutnud ja esitab järgmise vasturääkiva väite:**

### Punkt 4.4.1

*“Ettevõtte varade ost-müük ja äriühingu aktsiate (osade) müük (erastamine) on oma olemuselt erinevad tehingud, millest esimene mõjutab põhivara väärtust ostja bilansis, teine aga mitte. Äriühingu aktsiate omaniku vahetus ei muuda ettevõtja põhivara väärtust. Põhivara müügi korral muutub müüdud põhivara väärtus, kuna ostja jaoks on põhivara väärtuseks ostuhind. Seda põhimõtet kinnitab raamatupidamistoimkonna juhend 5 (materjalne ja immateriaalne põhivara) punkt 13<sup>1</sup>.*

*Konkurentsiamet lähtub hinna koostööstamisel mõlemal juhul (nii hinna koostööstamist taotleva äriühingu aktsiate müügi kui ka põhivarade müügi korral) põhivara bilansilisest maksumusest.”*





# Järgmised sammud ja tegevused

## Konkurentsiamet diskrimineerib ASTV-d ja selle aktsionäre.

- Kohtuistung 20.06 .2013.
- Jätkame lobitööd selleks, et jõuda Majandus-ja Kommunikatsiooniministeeriumiga mõistliku ning tõenditel baseeruva arutelu ja dialoogini.
- Jätkame oma kaebuse menetlemisega EL-i Komisjonis.

