

Päevakorra punkt 6 / Agenda Item 6:

Juhatusesimehe ülevaade erastamislepingu vaidluse teemal /
CEO update on privatisation contract dispute

Tänase ettekande eesmärk / Objective of today's presentation

- Teavitada aktsionäre Konkurentsiametiga peetava tariifivaidluse menetluse seisust.
 - Alates 2010.aastast on Ettevõtte jäänud ilma 12,8% tariifitõusust;
 - Kohtud on leidnud, et ASTV erastamisleping on avalik-õiguslik leping;
 - Seoses Majandus- ja Kommunikatsiooniministeriumi ja Konkurentsiameti pahatahtliku tegevusega pöördub Ettevõtte kompensatsiooninõudega Eesti Vabariigi poole;
 - Järgmine kohtuistung on tinglikult määratud 20.06.2013.a.
- To inform shareholders of the status of our ongoing legal dispute with the Competition Authority.
 - Since 2010 the Company has foregone 12.8% of tariff increases;
 - The courts have ruled that ASTV's privatisation contract is a public law contract;
 - The Company will seek compensation from the Estonian government due to the malicious actions taken by the Ministry of Economy and Communications and by the Competition Authority;
 - Next court hearing has been tentatively set for 20 June 2013.



Vaidluse põhipunktid /The Key points of the dispute

- **Konkurentsiamet keeldub ASTV erastamislepingut tunnustamast järgmistel põhjustel / The Competition Authority refuses to approve ASTV's privatisation contract for the following reasons :**
 - 1) ASTV erastamisleping oli väidetavalt juba 2001.a. ebaseaduslik / ASTV's privatisation contract was allegedly illegal already in 2001;
 - 2) Eesti Vabariik ei olnud ASTV erastamisesse kaasatud / the state of Estonia was not involved in the privatisation of ASTV;
 - 3) KA ei olnud erastamislepingu osapooleks / the CA was not a party to the privatisation contract;
 - 4) KA on alati lubanud vaid ühte hinnaregulatsiooni meetodit / the CA has only ever permitted one method of price regulation;
 - 5) Monopolivastase seaduse eesmärk oli ühtlustada hinnaregulatsiooni üle Eesti eri kommunaalmajandussektorite / the AMB was drafted to harmonise price regulation across utilities in Estonia.

KÕIKIDE väidete, v.a. punkt 3, ebakorrektsust saab dokumentaalselt tõendada/ Other than point 3, ALL can be proved to be incorrect by documentary evidence.

1) ASTV erastamine oli väidetavalt ebaseaduslik/ ASTV's privatisation was allegedly illegal

- KA-I EI OLE MITTE ÜHTEGI tõendit käesoleva väite tõendamiseks / the CA has NO evidence to support this statement.
- ASTV erastamislepingu kiitsid heaks / ASTV's privatisation contract was approved by :
 - Tallinna linnavalitsus ja volikogu / Tallinn City Government and Council;
 - Enne seda, Tallinna linna erastamiskomisjon / Prior to that, the City of Tallinn's privatisation committee;
 - hr Mart Laar – peaminister 2001.a. / Mr Mart Laar – Prime Minister in 2001;
 - hr Siim Kallas – rahandusminister ja EBRD nõukogus Eesti riigi esindaja 2001.a. / Mr Siim Kallas – MoF and EBRD governor in 2001;
 - hr Martin Põder - EBRD nõukogus Eesti riigi asendusesindaja 2001.a. / Mr Martin Põder – Estonian director to the EBRD in 2001;
 - Euroopa Rekonstruktsiooni ja Arengu Pank EBRD / The EBRD
- ASTV-l on olemas täielik dokumentaalne tõendusmaterjal nende seisukohtade tõendamiseks / ASTV has full documentary evidence to support these positions.



2) Eesti riik ei olnud ASTV erastamisesse kaasatud / The State of Estonia was not involved in ASTV's privatisation

- Vt eelmist slaidi / See previous slide.
- Ilma erastamiseta oleks Eesti Vabariik olnud kohustatud tagasi maksma 44 miljonit DEM, st 22,5 miljonit Eurot EBRD-lt võetud ASTV laene, mille osas oli riik tagatisena andnud riigigarantii / Without the privatisation the state of Estonia was liable to repay 44 million DEM, i.e. 22,5 m Euro of ASTV's loans granted by EBRD and guaranteed by the state.



3) KA ei olnud ASTV erastamislepingu osapooliks / the CA was not a party to ASTV's privatisation contract

- Vastab tõele / Correct .
- Õigusjärglus / The principle of legal succession
 - Üksnes regulaatori muutmine Tallinna linnast KA-ks ei muuda veel avalik-õiguslikku lepingut kehtetuks / Merely changing the state appointed regulator from the City of Tallinn to the CA does not invalidate a public law contract .



4) KA on lubanud alati vaid ühte hinnaregulatsiooni meetodit / the CA has only ever permitted one method of price regulation

- Väide pole õige – ETI alustas regulaatorina alles 2003.aastal / Incorrect – the EMI didn't start regulating until 2003.
- Väide pole õige – KA enda juhised on võimaldanud alates 2003.aastast mitmete metoodikate rakendamist / Incorrect – the CA's own guidelines have permitted numerous methodologies since 2003.
- Väide pole õige – ilmselgelt lubab KA Kundas endiselt erinevate meetodite kasutamist / Incorrect – the CA clearly still allows different methods in Kunda.
- Väide pole õige – Majandus-ja Kommunikatsiooniministeerium on oma kirjas möönnud, et erinevad meetodid on endiselt lubatud / Incorrect – the MoEC in its letter to ASTV admitted that different methods are still allowed.
- Üksnes ASTV erastamislepingu puhul rakendatakse ühepoolset vaid ühte regulatiivset meetodit / Only in the case of ASTV's privatisation contract is one regulatory method unilaterally applied.



5) Monopolivastase seadusega ühtlustati Eestis hinnaregulatsiooni kommunaalsektorite üleselt / the AMB harmonised price regulation across utilities in Estonia

- Väide pole õige / Incorrect

| Utilities sector / Kommunaalsektor | Profit calculation prior to AMB / Kasumiarvutus enne monopolivastast seadust | Profit calculation post AMB / kasumiarvutus peale monopolivastast seadust |
|------------------------------------|---|---|
| Water / Vesi | Operate with justified profit / tegutsemine põhjendatud tulukusega | Operate with justified profitability on capital invested <u>by the water</u> undertaking / tegutsemine põhjendatud tulukusega <u>vee-ettevõtte poolt</u> investeeritud kapitalilt |
| Heating / Küte | Operate with justified profit / tegutsemine põhjendatud tulukusega | Operate with justified profit / tegutsemine põhjendatud tulukusega |
| Electricity / Elekter | Operate with justified profit on capital invested / tegutsemine põhjendatud tulukusega investeeritud kapitalilt | Operate with justified profit on capital invested / tegutsemine põhjendatud tulukusega investeeritud kapitalilt |
| Gas / Gaas | Operate with justified profit / tegutsemine põhjendatud tulukusega | Operate with justified profit / tegutsemine põhjendatud tulukusega |

- Seadust muudeti üksnes veesektoris ja seda KA taotlusel / the law was only changed in the water sector, and at the request of the CA.

6) Diskrimineeriv kohtlemine / Discriminatory treatment

- **Ministeeriumi 2011.a. juunis saadetud vastuses ASTV erastamislepingu küsimuses:**

“Lähenedmist, mille kohaselt tuletatakse reguleeritava vara väärtus kahe osapoole vahel kokkulepitud ettevõtte väärtusest, ei saa pidada põhjendatuks. Juhul kui eelnimetatud ebaõiget põhimõtet järgida, peaks erastamistehingust tingituna tõusma veeteenuse hind tarbijatele üksnes põhjusel, et suureneb reguleeritava vara väärtus. Ainuüksi erastamislepingu sõlmimisega aga ei toimu ühisveevärgi ja – kanalisatsioonisüsteemis parendavaid muutusi (ei teostata uusi investeeringuid) ning aset leiab üksnes omanikuvahetus”.

- **Samas, ASTV-le saadetud vastuses Kunda küsimuses on ministeerium oma seisukohta täielikult muutnud ja esitab järgmise vasturääkiva väite:**

Punkt 4.4.1

“Ettevõtte varade ost-müük ja äriühingu aktsiate (osade) müük (erastamine) on oma olemuselt erinevad tehingud, millest esimene mõjutab põhivara väärtust ostja bilansis, teine aga mitte. Äriühingu aktsiate omaniku vahetus ei muuda ettevõtja põhivara väärtust. Põhivara müügi korral muutub müüdud põhivara väärtus, kuna ostja jaoks on põhivara väärtuseks ostuhind. Seda põhimõtet kinnitab raamatupidamistoimkonna juhend 5 (materiaalne ja immateriaalne põhivara) punkt 13¹.

Konkurentsiamet lähtub hinna kooskõlastamisel mõlemal juhul (nii hinna kooskõlastamist taotleva äriühingu aktsiate müügi kui ka põhivarade müügi korral) põhivara bilansilisest maksumusest.”



6) Diskrimineeriv kohtlemine / Discriminatory treatment

- **The Ministry in its response to ASTV's privatization contract in June 2011:**

“(A)n approach where the value of the assets subject to regulation is derived from the value of the company agreed upon between two parties cannot be considered justified. If an incorrect principle is followed, the price of the water service for consumers will rise as a result of the privatization transaction solely due to the fact that the value of the assets subject to regulation increases. But no changes that improve the public water supply and sewerage system take place solely through entering into a privatization agreement (no new investments are made) and only a change of ownership takes place”.

- **However, when responding to ASTV's letter regarding Kunda, the Ministry has completely changed its position, reporting to the following contradictory statement:**

Section 4.4.1

“The purchase-sale of the company's assets and the sale (privatisation) of the company's shares (stake) are in essence different transactions, the first of them impacts the fixed assets value on the buyer's balance sheet, but the other does not. Replacement of the share owner of a company does not change the value of the fixed assets of the company. Upon the sale of fixed assets, the value of the fixed assets sold changes, because for the buyer the purchase price is the value of the fixed assets. This principle is confirmed by the Accounting Guidelines 5 (tangible and intangible fixed assets) clause 13¹. When approving the price in both cases (both regarding the sale of shares and fixed assets of the company applying for a tariff approval), the CA takes the book value of fixed assets as a basis.”

Tallinna Vesi



Järgmised sammud ja tegevused /Next steps and actions

Konkurentsiamet diskrimineerib ASTV-d ja selle aktsionäre / The CA is discriminating against ASTV and its shareholders.

- Kohtuistung 20.06 .2013 / Court hearing on 20 June 2013.
- Jätkame lobitööd selleks, et jõuda Majandus-ja Kommunikatsiooniministeeriumiga mõistliku ning tõenditel baseeruva arutelu ja dialoogini / Continue to lobby with the MoEC for sensible evidence based discussion and dialogue.
- Jätkame oma kaebuse menetlemisega EL-i Komisjonis / Continue with our compliant to the EU Commission.

